



DevalSimWeb

Desarrollo de competencias profesionales a través de la evaluación
Participativa y la simulación utilizando herramientas web

ALFA III (2011)-10

Informe ejecutivo del informe conjunto de evaluación inicial
sobre las prácticas de evaluación en las universidades de
Bolivia, Colombia, Costa Rica y Ecuador

**Marta Lorena Salinas Salazar, Bibiana Cuervo Montoya,
Donna Zapata Zapata, Hilda Mar Rodríguez Gómez, Pablo**

Javier Patiño Grajales

Universidad de Antioquia



2012





DevalSimWeb

Desarrollo de competencias profesionales a través de la evaluación participativa y la simulación utilizando herramientas web

El Proyecto se propone mejorar la calidad de la educación superior latinoamericana, mediante el desarrollo de la competencia evaluadora del profesorado y del estudiantado, con el propósito de que estos últimos finalicen con éxito sus estudios y se integren a la vida laboral. En su fase inicial, se realizan investigaciones aplicadas en los temas de deserción estudiantil; inserción laboral; competencias transversales a la evaluación desde la perspectiva de estudiantes y docentes; competencias laborales desde la perspectiva de las empresas.

Lo anterior, como complemento a la segunda fase del Proyecto en la que se diseña, valida e implementa un programa formativo innovador tanto para estudiantes como para docentes. Las universidades europeas que participan son la Universidad de Cádiz, responsable de la coordinación general del proyecto, y Durham University.

Las universidades latinoamericanas socias: Universidad de Antioquia; Universidad de Costa Rica; Pontificia Universidad Católica del Ecuador, sede Ibarra, y la Universidad Salesiana de Bolivia.

Informe ejecutivo del informe conjunto de evaluación inicial sobre las prácticas de evaluación en las universidades de Bolivia, Colombia, Costa Rica y Ecuador.

Autores:

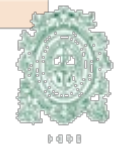
Marta Lorena Salinas Salazar, Bibiana Cuervo Montoya, Donna Zapata Zapata, Hilda Mar Rodríguez Gómez, Pablo Javier Patiño Grajales.

Universidad de Antioquia

Participantes: Universidad de Costa Rica (UCR), Pontificia Universidad Católica de Ecuador Sede Ibarra (PUCESI), Universidad Salesiana de Bolivia (USB) y Universidad de Antioquia (UdeA).

2012

ALFA III (2011)-10



Objetivos

Con el fin de realizar análisis pormenorizados sobre las concepciones evaluativas de los docentes, tanto en su fundamentación académica como en las prácticas evaluativas que se llevan a cabo en los diversos programas de formación en las universidades participantes en esta investigación, nos hemos dado a la tarea de compilar los resultados obtenidos en la aplicación de los instrumentos definidos previamente, para ello se ha propuesto cumplir los siguientes objetivos:

- Analizar los informes individuales presentados por cada una de las universidades latinoamericanas, a partir de los criterios establecidos, para comprender las concepciones de evaluación que tienen los profesores participantes.
- Identificar, a partir de los datos, las principales características de las prácticas de evaluación, esto es, conocer las concepciones que se tienen en el campo disciplinar de la evaluación y en el campo disciplinar del saber, base del ejercicio docente.
- Organizar e integrar los resultados de acuerdo con los criterios de, importancia, competencia y utilización, para proponer posteriormente un curso relevante, para los docentes en el diseño de procedimientos de evaluación.

Muestra por informantes y total

En la encuesta realizada a los profesores se consideraron los siguientes tres criterios:

Importancia: Grado de interés y relevancia que tiene para usted, como profesor/a universitario/a, la actuación en el proceso de evaluación del aprendizaje de los estudiantes universitarios.

Competencia: Grado en el que usted se considera preparado, es decir, con destreza, para realizar o llevar a cabo la actuación.

Utilización: Grado en el que usted acostumbra a ejecutar o realizar la actuación en su desempeño como docente universitario.

Se utilizó la escala de valoración:

Alto	Medio	Bajo
1	2	3

Las actuaciones de evaluación o ítems estudiados fueron:

1. Relacionar y adecuar la propuesta de evaluación con las competencias y objetivos de la asignatura.
2. Diseñar procedimientos de evaluación (determinar qué, cómo y cuándo se evaluará, definir criterios, actuaciones, instrumentos, etc.).
3. Realizar evaluación inicial.
4. Realizar evaluación continua (seguimiento a los procesos de enseñanza y de los aprendizajes).
5. Realizar evaluación final.
6. Analizar críticamente la información derivada de la evaluación.
7. Dar a conocer los objetivos y los criterios de la evaluación.
8. Dar a conocer al alumnado los beneficios de su participación en la evaluación.
9. Utilizar la evaluación como medio para conocer y así poder responder a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes.
10. Adaptar la evaluación a contextos de aprendizaje en los que se utilice medios electrónicos (semi-presencial/ blended-learning, no-presencial/e-learning).
11. Actualizar los conocimientos sobre evaluación del aprendizaje.
12. Favorecer la participación de los estudiantes en el diseño de la evaluación (objetos, criterios, procedimientos, construcción de instrumentos)
13. Favorecer la participación de los estudiantes por medio de la autoevaluación (reflexión del estudiante/grupo sobre sus actividades y ejecuciones)
14. Favorecer la participación de los estudiantes por medio de la evaluación entre iguales (reflexión de los estudiantes/grupos de las actividades y ejecuciones de sus compañeros)
15. Favorecer la participación de los estudiantes a través de la coevaluación (profesor y estudiante evalúan de forma consensuada y negociada la actuación/ tareas del estudiante)
16. Aportar a los estudiantes información sobre los resultados de la evaluación de tal forma que puedan reflexionar sobre su nivel de logro (retroalimentación) y modificar y mejorar sus ejecuciones (proalimentación).
17. Dar a conocer a los estudiantes ejemplos y buenas prácticas de las tareas de evaluación realizadas por otros estudiantes, o bien, proporcionar ejemplos modélicos.

18. Dar a conocer a los estudiantes el procedimiento de calificación
19. Enseñar a los estudiantes cómo evaluar y ofrecerles mecanismos para ello.
20. Construir instrumentos de evaluación (como rúbricas, listas de cotejo, actas evaluativas, escalas de valoración, entre otras)
21. Ofrecer opciones para consensuar los criterios de evaluación.

En los resultados de la encuesta que se aplicó a los profesores de las diferentes universidades sobre 21 actuaciones, se determinaron para cada uno de los criterios, importancia, competencia y utilización, los valores máximo y mínimo. Los datos presentados se obtuvieron de los resultados aportados por las cuatro universidades.

Caracterización de la información

Ficha de resultados:

	UdeA	PUCESI	USB	UCR	Total
Cantidad de respuestas	62	31	11	31	135
Por ramas de conocimiento					
Artes y humanidades	15	3	2	2	22
Ciencias	6	5	0	4	15
Ciencias de la salud	16	0	1	3	20
Ciencias sociales	20	17	5	18	60
Ingeniería y arquitectura	5	6	3	4	18
Por Sexo					
Femenino	32	15	6	20	73
Masculino	30	16	5	11	62
Por años de experiencia					
1 a 5	9	8	0	9	26
6 a 10	16	9	0	5	30
11 a 20	25	12	3	5	45

21 a 30	11	2	5	10	28
más de 30	1	0	3	2	6

Tabla 1 Fuente: Informes de las Universidades Latinoamericanas. (2012).

Descripción de la metodología y análisis utilizados

Este proyecto de investigación vincula las fortalezas de la perspectiva cualitativa y de la cuantitativa. La cualitativa, expresada en cuestionarios, encuestas y análisis documentales en relación con el tipo de datos recabados; y la cuantitativa, referida a las medidas (de tendencia central y dispersión) que se aplican a los datos obtenidos.

De acuerdo con lo anterior, los procedimientos seguidos para la aplicación de instrumentos fueron:

- Identificación de la población objeto.
- Selección de la muestra: criterios estadísticos, pertenencia a una de las áreas de formación.
- Identificación básica de los participantes.
- Contacto a través de diversos medios: jefes directos, correos electrónicos, contacto personal. Invitación a participar en el proyecto.
- Aplicación de instrumentos.
- Tabulación y aplicación de medidas estadísticas a los datos.

El análisis de los resultados obtenidos por la aplicación del instrumento estuvo basado en la medición de los criterios de importancia, competencia y utilización, así mismo, en la descripción de las categorías de las preguntas abiertas, la categorización general sobre contenidos en curso de formación en evaluación y la categorización sobre problemas en el ejercicio evaluativo.

Resultados

La encuesta realizada a los profesores evidenció los siguientes resultados, en relación con los criterios de valoración considerados:

Importancia

El criterio de mayor nivel de valoración fue "Importancia" (Tabla 3.1) con un rango ponderado de 0,93 a 0,76, siendo la actuación de mayor valor ponderado la referida a "Diseñar procedimientos de evaluación (determinar qué, cómo y cuándo se evaluará,

definir criterios, actuaciones, instrumentos, etc.)” (Ponderado: 0,93). La UdeA es la única universidad para la cual esta actuación no fue la mayor, sin embargo, sí obtuvo un valor muy cercano al máximo (0,90). A su vez, la USB encontró valores de 1 (valor máximo) para varias actuaciones, incluida ésta.

	Importancia																					Ma yor	Me nor
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21		
UdeA	0,91	0,90	0,81	0,90	0,84	0,90	0,90	0,87	0,88	0,78	0,84	0,79	0,85	0,84	0,83	0,92	0,77	0,88	0,81	0,80	0,81	0,92	0,77
PUCESI	0,89	0,91	0,78	0,86	0,89	0,88	0,90	0,85	0,84	0,80	0,91	0,84	0,84	0,83	0,77	0,86	0,73	0,88	0,82	0,85	0,74	0,91	0,73
USB	1,00	1,00	0,97	1,00	0,94	1,00	1,00	1,00	1,00	0,82	0,94	0,82	0,94	0,88	0,91	1,00	0,79	0,97	0,94	1,00	0,97	1,00	0,79
UCR	0,89	0,92	0,74	0,90	0,88	0,90	0,89	0,84	0,88	0,74	0,83	0,68	0,82	0,76	0,72	0,83	0,77	0,86	0,76	0,77	0,72	0,92	0,68
Ponderado general	0,92	0,93	0,83	0,92	0,89	0,92	0,92	0,89	0,90	0,79	0,88	0,78	0,86	0,83	0,81	0,90	0,76	0,90	0,83	0,86	0,81	0,93	0,76

Tabla 3.1. Datos de las diferentes ponderaciones para el criterio Importancia. Fuente: Informes de las Universidades Latinoamericanas. (2012).

Competencia

El rango ponderado para *Competencia* fue 0,88 a 0,69 (Tabla 3.2), que a diferencia de lo observado en *Importancia*, presenta pocas coincidencias sobre la actuación de mayor valor para las diferentes Universidades. Al calcular la actuación teniendo en cuenta las diferentes ponderaciones se puede notar, que son tres las de mayor valor: (1) “Realizar evaluación final”, (2) “Dar a conocer los objetivos y los criterios de la evaluación”, y (3) “Dar a conocer a los estudiantes el procedimiento de calificación”, todas con un valor de 0,88.

	Competencia																					Ma yor	Me nor
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21		
UdeA	0,86	0,82	0,80	0,82	0,84	0,82	0,86	0,80	0,80	0,67	0,72	0,73	0,77	0,77	0,78	0,86	0,80	0,84	0,71	0,72	0,72	0,86	0,67
PUCESI	0,77	0,86	0,77	0,78	0,88	0,82	0,86	0,81	0,81	0,74	0,87	0,77	0,82	0,81	0,76	0,81	0,75	0,85	0,82	0,77	0,74	0,88	0,74
USB	0,97	0,94	0,97	0,97	0,94	1,00	0,94	0,94	0,91	0,73	0,85	0,70	0,85	0,88	0,82	0,97	0,79	1,00	0,85	0,91	0,91	1,00	0,70
UCR	0,85	0,81	0,67	0,86	0,87	0,80	0,87	0,76	0,81	0,64	0,70	0,65	0,76	0,70	0,69	0,79	0,74	0,83	0,69	0,72	0,67	0,87	0,64
Ponderado general	0,86	0,86	0,80	0,86	0,88	0,86	0,88	0,83	0,83	0,69	0,78	0,71	0,80	0,79	0,76	0,86	0,77	0,88	0,77	0,78	0,76	0,88	0,69

Tabla 3.2 Datos de las diferentes ponderaciones para el criterio Competencia. Fuente: Informes de las Universidades Latinoamericanas. (2012).

Utilización

El rango ponderado para *Utilización* fue de 0,90 a 0,65 (Tabla 3.3), siendo la actuación de mayor valor ponderado “Diseñar procedimientos de evaluación (determinar qué, cómo y cuándo se evaluará, definir criterios, actuaciones, instrumentos, etc.)” (Ponderado: 0,90) la cual es la misma actuación encontrada como de mayor valor para el criterio *Importancia*, sin embargo, esta actuación solamente fue la de mayor valor para la USB, en las demás Universidades se obtuvo un valor alto pero no el mayor.

	Utilización																					Ma yor	Me nor
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21		
UdeA	0,90	0,87	0,73	0,82	0,82	0,82	0,84	0,74	0,79	0,63	0,69	0,67	0,72	0,75	0,73	0,84	0,69	0,82	0,62	0,69	0,72	0,90	0,62
PUCESI	0,81	0,85	0,71	0,77	0,90	0,80	0,85	0,77	0,76	0,72	0,82	0,77	0,74	0,80	0,70	0,80	0,70	0,86	0,78	0,77	0,69	0,90	0,69
USB	0,97	1,00	0,97	0,91	0,94	0,94	1,00	0,94	0,88	0,67	0,85	0,70	0,85	0,85	0,67	0,94	0,70	1,00	0,85	0,91	0,91	1,00	0,67
UCR	0,87	0,88	0,64	0,86	0,87	0,77	0,82	0,69	0,81	0,60	0,74	0,60	0,76	0,67	0,65	0,83	0,68	0,89	0,68	0,73	0,68	0,89	0,60
Ponderado general	0,89	0,90	0,76	0,84	0,88	0,83	0,88	0,79	0,81	0,65	0,78	0,68	0,77	0,77	0,69	0,85	0,69	0,89	0,73	0,78	0,75	0,90	0,65

Tabla 3.3 Datos de las diferentes ponderaciones para el criterio Utilización. Fuente: Informes de las Universidades Latinoamericanas. (2012).

Descripción de las categorías de las preguntas abiertas

La categorización de las dos preguntas abiertas de la encuesta que indagaban sobre los contenidos para el curso de formación en evaluación y los problemas más recurrentes en el ejercicio evaluativo.

Sobre los contenidos fue posible establecer las siguientes demandas específicas:

Contenidos referentes al discurso técnico – instrumental, propios del campo disciplinar de la evaluación, referidos a las modalidades o tipos de evaluación, en relación con el discurso ético – político de la evaluación y que aporten a la utilización de tecnologías de la información y comunicación.

Sobre los problemas recurrentes fue posible establecer las siguientes categorías:

- La desarticulación de las prácticas de evaluación del proceso pedagógico y de los fines de la educación.
- La evaluación centrada en la calificación.
- Los problemas del estudiantado.
- La formación de los docentes.
- Los asuntos técnico-políticos.

Conclusiones

La integración de los informes de las universidades participantes se convirtió en un ejercicio para hacer visibles, entre otros asuntos, las tensiones propias de la evaluación referidas al marco filosófico para la formación y las condiciones para su implementación, así como la ausencia de dispositivos conceptuales, locativos y administrativos para que el ejercicio de la evaluación, en tanto ejercicio didáctico, apoye el marco filosófico de la formación integral.

Conjugar los resultados de acuerdo con los criterios seleccionados, importancia, competencia y utilización, tal como se definieron en el marco de referencia de la encuesta¹ nos permite ofrecer un curso que colme las expectativas de los docentes de las cuatro universidades latinoamericanas y que sea relevante, para los docentes en el diseño de procedimientos de evaluación, lo cual se relaciona de manera directa con los contenidos demandados, referidos a la categoría nominada técnico instrumental, que se ocupa de determinar qué, cómo y cuándo se evaluará, así como de definir criterios, actuaciones e instrumentos.

Los profesores encuestados, se consideran mejor preparados para realizar evaluaciones finales, dar a conocer a los estudiantes los objetivos y criterios de evaluación, así como los procedimientos de calificación, elementos que resultan coherentes con afianzar contenidos sobre el campo disciplinar de la evaluación y

¹Importancia: Grado de interés y relevancia que tiene para usted, como profesor/a universitario/a, la actuación en el proceso de evaluación del aprendizaje de los estudiantes universitarios.

Competencia: Grado en el que usted se considera preparado, es decir, con destreza, para realizar o llevar a cabo la actuación.

Utilización: Grado en el que usted acostumbra a ejecutar o realizar la actuación en su desempeño como docente universitario.

brindan un aporte para combatir un problema fundamental asociado a centrar la evaluación en la calificación.

Es reveladora la expresión detectada en la encuesta sobre el grado en que los docentes aseguran que ejecutan o realizan el diseño de procedimientos de evaluación, la cual coincide con la importancia que otorgan a esta parte de la evaluación. Es posible entonces entender que los docentes confieren un gran sentido a la evaluación representada en las formas y procedimientos para evaluar (podría decirse calificar) y su urgente demanda por ser capaces de adaptar la evaluación a contextos de aprendizaje en los que se utilice medios electrónicos (semi-presencial/ blended-learning, no-presencial/e-learning), lo cual concuerda con los contenidos solicitados para el curso formativo en la categoría "utilización de medios electrónicos".

Finalmente, cabe resaltar dos aspectos que nos permiten acercarnos a recursos propios del campo disciplinar de la evaluación y que refieren asuntos neurálgicos para la formación del profesorado:

- La sensibilización del profesorado, sobre gran potencial que tiene la evaluación en el aprendizaje, dado su carácter formativo y transformador.
- La valoración obtenida sobre las actuaciones, nos conduce a desplegar un curso de formación en evaluación, dirigido al profesorado universitario, que se estructure sobre el enunciado y la comprensión de las competencias para desarrollar la capacidad evaluadora.



DevalSimWeb

